

## ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਫਲਸ਼ਾਅ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.ਜੇ.

ਫਰਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ, ਆਇਰਨ ਮਰਚੈਂਟਸ, ਗੋਲਡਨ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਬੁਲੰਦ ਸ਼ਹਿਰ (ਯੂ.ਪੀ.), ਰਾਹੀਂ ਚੋਲੀ, ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਐਲ. ਮੱਖਣ ਲਾਲ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਲਕ।

ਬਚਾਉ ਪੱਖ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਮੈਸ. ਵਾਟਕਿਨਸ ਮੇਅਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਰਾਹੀਂ ਮਿ. ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ, ਐਲ. ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਸੂਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਫਰਮ (ਮੁਦਈ) ਦੇ ਪ੍ਰੋ- ਪ੍ਰਾਇਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ, ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਦੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ- ਉੱਤਰਵਾਦੀ।

1949 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 138

1955

18 ਅਪ੍ਰੈਲ

ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ (V ਆਫ 1940)- ਧਾਰਾ 20(1) ਅਤੇ (2)- ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ- ਕੀ ਸਹੀ- ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੀ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ- ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਨਕਲ- ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਨਕਲ- ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ- ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (1) ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(2) ਧਾਰਾ 20, ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਰਕ ਅਤੇ ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਉ ਪੱਖ ਦਾ

ਮਾਰਕ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਲ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ- ਆਫ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(3) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਰਗ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(4) ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਨਕਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਅਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਰ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ" ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਦੇਖਣ ਲਈ ਗ੍ਰਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸਾਨ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੇਰ ਕੇ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮਾਲ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 20 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ (ਯੂ. ਪੀ.) ਦੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ- ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਮੱਖਣ ਲਾਲ ਅਤੇ ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਰਾਹੀਂ 1 ਤੋਂ 3

(i) ਆਪਣੇ ਤੂੜੀ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ .ਕਟਰ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਵਾਟਕਿਨ ਮੇਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਰ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਆਪਣੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨੈਕਰ ਆਪਣੇ ਤੂੜੀ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਚਾਕੂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਤੇ ਰੁ. 5,250 ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਚਾਫ- ਕਟਰ ਚਾਕੂਆਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐੱਲ. ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਵੈਸ਼ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 4 ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ, ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਰਚੇ 1 ਤੋਂ 3 ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਚਾਕੂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੇ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। 2 (ਰੁਪਏ ਦੇ) ਪ੍ਰਤੀ ਜੇੜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੁ. 5,250 ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਕੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟੇ ਜਾਣਗੇ।

ਸਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ., ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਕੇ. ਐੱਸ ਥਾਪਰ, ਐੱਸ.ਡੀ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਦੁਆ ਉੱਤਰਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

### ਫੈਸਲਾ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈਰੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ- ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੂੜੀ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਸੁੱਟੇ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਾਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਿੰਨ੍ਹ ਇੱਕ ਸ਼ੇਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ"

ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਕੂਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਟਿਫ- ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਾਲਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਕਰਨਾ ਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ 5,250- ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਾਲੀ ਟਿਫ- ਕੰਪਨੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਜੇ ਕਿ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲ ਹੈ ਇਹ ਚਾਕੂ ਵਾਪਸ ਆਉਣੇ ਹਨ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਈ.ਡੀ., ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ- ਕਮ- ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 2 ਪ੍ਰਤੀ ਚਾਕੂ। ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਾਟਕਿੰਸ ਮੇਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਜਲੰਦੂਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸ਼ੇਰ ਦੀ ਮੂਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਤੂੜੀ- ਕਟਰ ਚਾਕੂ ਆਯਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ! 1926-27 ਤੋਂ ਯੂਰਪ ਦੇ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਸ ਚਿੱਤਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ "ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ" ਉੱਕਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਫਰਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ- ਰਾਮਜੀ ਲਾਲ ਨੇ ਬੁਲੰਦਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਫਰਮ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 1940 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੋਲਡਨ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਚਾਕੂ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਚਾਕੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਕੂਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਚਿੱਤਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ "ਸ਼ੇਰ ਬ੍ਰਾਂਡ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖੇ। ਝਗੜੇ ਛੇਤੀ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਨੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1926-1927 ਤੋਂ ਇਸ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਇਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ- ਪੱਤਰ- ਫਰਮ ਨੇ ਲਾਲਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ- ਜੁਲਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ- ਫਰਮ ਦਾ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਾਕੂਆਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ- ਫਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਕੂਆਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਉਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਰਜਾਨੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ

ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਲੰਮਾ ਉਪਯੋਗਕਰਤਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਾਕੂਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 700 ਚਾਕੂ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ -/ 6/- ਪ੍ਰਤੀ ਚਾਕੂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ 5,250 ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਚਾਕੂ ਵੇਚ ਕੇ ਕਮਾਏ ਸਨ।

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਸੀ। ਧਾਰਾ 20 (1) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"20 (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ- ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਫਰਵਰੀ ਦੇ 25 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। , 1937, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ। , ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਿਓ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਫਰਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ- ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"20 (2)) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਰਕ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20, ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਲ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਐਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਾਮਾਨ ਸਨ।

ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਂਭਵਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੇਰ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹੇਠਾਂ "ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ" ਸ਼ਬਦ ਵਾਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੰਨੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹੁਣ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜੱਜ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਰਗ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੁਣ, ਮੈਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਰਮਦ ਕੀਤੇ ਚਾਕੂਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬਿਲਕੁਲ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਨਕਲ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਅਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਰ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੇਰ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ" ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਹਕ ਨੂੰ ਦੋ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਦੇਖਣ ਲਈ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮਾਲ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿਸਾਨ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਚ ਕੇ ਕਿ ਮਾਲ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮਾਲ ਹੈ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਹਨ! ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਦੇਸੀ ਸ਼ੇਰ ਮਾਰਕਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮਾਲ 'ਵਿਲਾਇਤੀ ਸ਼ੇਰ ਮਾਰਕਾ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕੁਝ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਡੀਲਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚਾਕੂ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ 'ਦੇਸੀ ਸ਼ੇਰ ਮਾਰਕਾ' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਬਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਲਸੇਲ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਡੀਲਰ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਗੁੰਮਰਾਹ ਹੋਣਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਭਾਵੇਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਮਾਲ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਡਰਾਪਰ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਿਸਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਸਟਬੈਸਟੇਸ ਬ੍ਰੈਕ ਲਾਈਨਿੰਗਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੀਨ, ਐੱਮ.ਆਰ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ



ਭੀਮ ਸੇਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 3, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਡੇਢ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 1,015 ਚਾਕੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ 28 ਜੂਨ, 1941 ਤੋਂ 8 ਅਗਸਤ, 1941 ਤੱਕ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 700 ਚਾਕੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਨਵਰੀ, 1940 ਤੋਂ ਅਗਸਤ, 1941 ਤੱਕ, ਸਿਰਫ ਵੀਹ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਚਾਕੂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 14,000 ਚਾਕੂ ਵੇਚੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ ਚਾਕੂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਘੱਟੋ- ਘੱਟ ਛੇ ਅੰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 5,250 ਹੈ। ਹੁਣ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਧਾਰਾ 106, ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿਸਾਬ ਕਿਤਾਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰ ਗੁੰਝਲ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1940-41 ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਦੂਸਰਾ ਵਿਸ਼ਵ ਯੁੱਧ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਹਰ ਚਾਕੂ 'ਤੇ 20 ਫੀਸਦੀ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ 1941 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 1940 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਚਾਕੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਇੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਉਹ 1941 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜਿਹੇ ਚਾਕੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਘਾਟ ਸੀ। ਚਾਕੂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲੱਗੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨੀ ਉੱਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ! ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਮੁਦਈ- ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ- ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਚਾਕੂਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲ- ਅੰਦਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਜੁਲੰਦਰ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ। ਜੁਲੰਦਰ ਵਿਖੇ ਚਾਕੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਸ਼ੀਨ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਕੂਆਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਚਾਕੂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਚਾਕੂ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਚਾਕੂਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਖਰਚਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਰੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼-

ਐਲ. ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਵੈਸ਼, ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 4 ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਚੱਫ- ਕਟਰ ਚਾਕੂਆਂ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ. ਜੇਕਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਚਾਕੂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਰੁ. 5,250 ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਕੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਾਰਨ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਾਸ- ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਾਸ- ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ -** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। - **Mohinderpal Singh, Translator.**